

Empirická analýza použití SASB standardů pro ESG reporting v Evropě

*Richard Stiebal**

Abstrakt:

Tento článek je zaměřen na vykazování nefinančních informací v Evropě podle SASB standardů a je motivován zejména vývojem nových rámců pro nefinanční výkaznictví, konkrétně evropských standardů pro podávání zpráv o udržitelnosti pod směrnicí (EU) 2022/2464 a mezinárodních standardů udržitelnosti v rámci IFRS. V článku je na vzorku 110 evropských společností z různých odvětví zkoumána míra naplnění požadavků SASB standardů. Za použití dokumentové analýzy nefinančních reportů a dvouúrovňového systému měřítek rozsahu a relevance zveřejněných nefinančních informací je zjištěno, že evropské společnosti naplňují ve velké míře požadavky SASB standardů. V největší míře jsou zveřejňovány informace z oblasti životního prostředí. Významný vliv sektoru na rozsah zveřejněných informací není identifikován.

Klíčová slova: CSR; Dvojitá materialita; ESG reporting; SASB standardy.

JEL klasifikace: M14, Q56.

1 Úvod

Vykazování nefinančních informací z oblasti ekologické udržitelnosti, společenské odpovědnosti a správy a řízení podniků (dále souhrnně jen „ESG“) nabývá nadále na významu. Tuto skutečnost je možné sledovat ve třech směrech: (a) růst objemu výzkumu na téma vykazování ESG informací (Ali et al. 2017; Khan et al. 2020), (b) vznik nových či restrukturalizace stávajících rámců pro ESG reporting (EFRAG 2022; IFRS Foundation 2022) a (c) rostoucí počet společností vykazujících podle některého z rámců (TCFD 2022; viz také Obr. 1). Za tímto vývojem stojí nicméně v první řadě uživatelé poptávající ESG informace a zvyšující se požadavky na rozsah těchto informací.

V současné době mají společnosti možnost využít několika rámců pro nefinanční výkaznictví (Tab. 1), přičemž volba konkrétního rámce či rámců by se měla odvíjet od primárního publika, kterému budou nefinanční informace určeny. Není přitom neobvyklé, aby společnosti používaly souběžně více rámců. Ali et al. (2017) např. poznamenávají, že oproti vyspělým zemím jsou na společnosti z rozvojových zemí kladeny nižší nároky veřejnosti na vykazování nefinančních informací. Právě hledisko primárního uživatele těchto informací je jednou z možností, jak rozřadit

* Richard Stiebal; Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta financí a účetnictví, katedra finančního účetnictví a auditingu, nám. W. Churchilla 4, 130 67 Praha 3; <stir00@vse.cz>.

Článek je zpracován jako výstup projektu Tržní selhání a jejich vliv na kvalitu auditu v České republice evidovaného Interní grantovou agenturou VŠE v Praze pod označením F1/25/2019.

jednotlivé rámce, což úzce souvisí s koncepcí materiality uplatňovanou v jednotlivých rámcích. Přestože se využití materiality při zveřejnění nefinančních informací dostalo do povědomí širší veřejnosti především až v souvislosti s novou směrnicí (EU) 2022/2464 (Evropská komise 2022; dále jen „CSRD“), která je založena na konceptu dvojí materiality¹, obsahovaly jednotlivé rámce již dříve vlastní vymezení materiality. Jak navíc vyplývá ze Sdělení komise 2019/C 209/201 (Evropská komise 2019a, odst. 2.2), koncept dvojí materiality je implicitně zapracován i ve stávající směrnici (EU) 2014/95 (Evropská komise 2014; dále jen „NFRD“). Pro úplnost, koncept dvojí materiality má v sobě zapracováno rovněž i Nařízení (EU) 2019/2088 (Evropská komise 2019b), které se vztahuje na společnosti z odvětví finančních služeb (dále jen „SFDR“). Tab. 1 shrnuje hlavní rámce² (aktuálně platné i v procesu vývoje) pro vykazování nefinančních informací v rozdělení podle hlediska materiality.

Tab. 1 Rámce pro nefinanční výkaznictví

Outside-in materialita	Dvojí materialita	Inside-out materialita
IFRS Sustainability Disclosure Standards (IFRS SDS)	Evropské standardy pro vykazování udržitelnosti (ESRS)	Standardy Global Reporting Initiative (GRI)
Standardy Sustainability Accounting Standards Board (SASB)	Rámec Integrated Reporting <IR>	
Doporučení Task Force on Climate-Related Financial Disclosures (TCFD)		

Zdroj: Vlastní zpracování na základě EFRAG (2022), GRI (2022), IIRC (2020), SASB (2020) a TCFD (2017).

Pozn.: Přestože vymezení materiality přímo v <IR> odpovídá popisem spíše hledisku outside-in, tvůrci tohoto rámce vnímají materialitu v <IR> jako kombinaci obou pohledů s převládající částí perspektivy outside-in (IIRC 2020, s. 8). V případě rámce TCFD se podle Evropské komise (2019a, odst. 2.2) jedná jednoznačně o outside-in materialitu.

¹ Pojem „dvojí materialita“ (*double materiality*) je v oficiálním překladu CSRD nazván „dvojí hledisko významnosti“. Obě hlediska jsou pak v CSRD vymezena spíše popisem, přičemž přímý překlad v angličtině zavedených pojmů *financial materiality* a *impact materiality* není k dispozici. Pojmy rovněž nemají prozatím ustálený český překlad. V dalším textu je pro první hledisko – jaká rizika představuje udržitelnost pro danou společnost (*financial materiality*) – používán pojem „materialita outside-in“; pro druhé hledisko – jaké dopady mají aktivity společnosti na okolí (*impact materiality*) – poté pojem „materialita inside-out“.

² Názvy rámců či institucí jsou až na výjimku ponechány v originálním znění, jelikož pro ně neexistují zavedené české překlady.

Zatímco rámce obsahující prvky inside-out materiality jsou zaměřeny na širší spektrum uživatelů zahrnující vedle poskytovatelů kapitálu také zákazníky, dodavatele, zaměstnance, státní orgány či veřejnost, outside-in materialita je zaměřena předně na investory a další poskytovatele kapitálu. Změny ve vnímání materiality tažené mj. zavedením konceptu dvojí materiality vedly ke zvýšenému zájmu o tuto problematiku jednak u tvůrců standardů (Adams et al. 2021; Guillot a Hales 2021; GRI 2022), kteří upřesňovali zaměření jednotlivých rámců, a jednak také u akademiků (Baumüller a Sopp 2022; Pizzi et al. 2022).

Výzkum v oblasti ESG reportingu je různorodý a zahrnuje analýzu determinant vykazování ESG informací (Reverte 2009; Fahad a Nidheesh 2021), zkoumání vztahu mezi nefinančním výkaznictvím a finanční výkonností (Dragomir 2010; Cheng et al. 2016; Qiu et al. 2016) nebo míru naplnění požadavků jednotlivých rámců (Vigneau et al. 2015; Busco et al. 2020). Tento článek spadá do poslední zmíněné kategorie a jeho cílem je zjistit rozsah vykazování nefinančních informací v Evropě podle SASB standardů, jakožto i míru naplnění požadavků standardů. Zveřejňované informace jsou za použití dvouúrovňového systému ukazatelů sledovány podle příslušnosti společností k odvětví, podle stupně relevance informací převzaté přímo z SASB standardů nebo podle kvalitativního a kvantitativního charakteru informací. Seznam společností je získán z veřejně dostupného seznamu společností spravovaného přímo tvůrci standardů (SASB 2023), který obsahuje odkazy na jednotlivé nefinanční reporty. Hlavní použitou metodou je dokumentová analýza, která je tradiční a nejčastěji používanou metodou při výzkumu ESG reportingu (Khan et al. 2020). Článek je inspirován studií Busco et al. (2020), jejichž metodologie je převzata a dále rozvinuta. Článek je také motivován vývojem nefinančního výkaznictví v Evropské unii, kde společnosti mohou již nyní využít SASB standardy v rámci přípravy na povinné zveřejnění podle ESRS pod CSRD, a to alespoň pro hledisko outside-in materiality.

Po výše uvedeném zasazení SASB standardů do kontextu rámců pro nefinanční výkaznictví je další text strukturován následovně. V sekci 2 je stručně popsáno použití SASB standardů a jejich struktura, která má významný vliv na použitou metodologii. Ta je návazně spolu s daty představena v sekci 3. V sekci 4 jsou prezentovány výsledky doplněné o diskuzi a srovnání s předchozím výzkumem. Sekce 5 obsahuje shrnutí hlavních závěrů článku a doporučení pro další výzkum.

2 Použití a struktura SASB standardů

Přestože byly SASB standardy nejprve zamýšleny pro veřejně obchodované společnosti v USA, již v průběhu jejich šestiletého vývoje došlo k přechodu na globální použití standardů (Hales 2018). Již k datu jejich původního kompletního vydání na konci roku 2018 tedy byly zaměřeny globálně. I přes tento globální charakter však až do roku 2020 tvořily nadpoloviční většinu reportujících společností společnosti z USA (Obr. 1). Toto zjištění je rovněž konsistentní s Busco

et al. (2020), jejichž zkoumaný vzorek pro rok 2019 obsahuje 71,9 % společností z USA. Jak je dále patrné z Obr. 1, podíl společností z USA postupně klesá, a to jak na úkor evropských společností, tak na úkor společností z ostatních zemí. U ostatních zemí lze pozorovat velký nárůst reportujících společností z Kanady, Taiwanu, Brazílie, Jižní Koreje a Japonska (seřazeno sestupně).

V srpnu 2022 došlo ke včlenění SASB standardů spolu s rámcem <IR> do IFRS (IFRS Foundation 2022), načež nově vzniklá Rada pro mezinárodní standardy udržitelnosti (dále jen „ISSB“) využívá SASB standardy jako jeden ze stavebních kamenů při vývoji IFRS SDS. Z tohoto důvodu zůstává použití SASB standardů i nadále aktuální a jejich použití je silně podporováno přirozeně také ze strany ISSB.

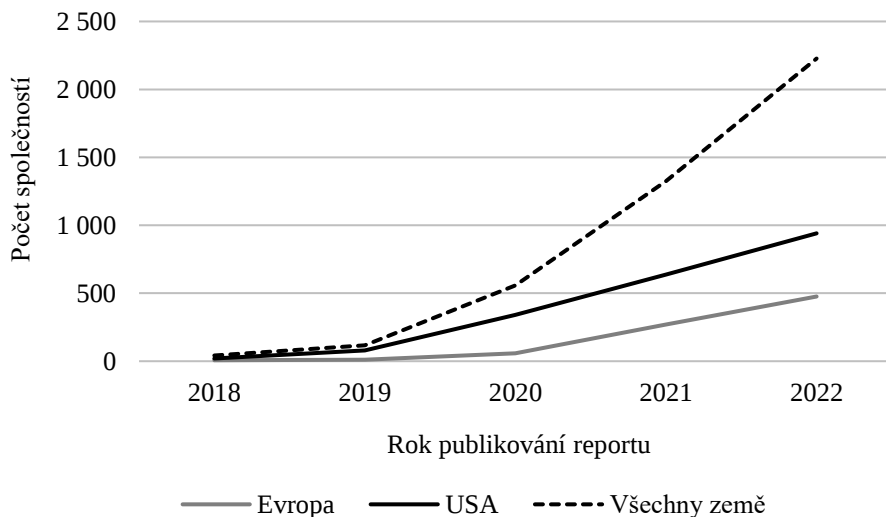
Jelikož je Obr. 1 založen na datech k 1. červnu 2023, není kvůli možnému zkrácení zahrnut rok publikování 2023.³ Z dat za prvních pět měsíců 2023 nicméně plyne zajímavé zjištění – počet evropských reportujících společností (312) za dané období převyšuje počet společností z USA (258). O tom, zdali se jedná o posun v zájmu o SASB standardy vyvolaný začleněním standardů do IFRS – či v případě společností z členských států Evropské unie o růst zájmu z důvodu povinného zveřejnění pod CSRD – lze však na tomto místě pouze spekulovat.

Jedním z hlavních pilířů SASB standardů jsou nadále i podle revidovaného koncepčního rámce SASB (2020, s. 22) požadavky na zveřejnění specifické pro jednotlivá odvětví. Za tímto účelem SASB standardy rozlišují 11 sektorů a v rámci nich celkem 77 odvětví. Dále standardy rozeznávají také pět dimenzí udržitelnosti: 1. životní prostředí, 2. společenský kapitál, 3. lidský kapitál, 4. obchodní model a inovace a 5. řízení a správa společnosti (SASB 2020, s. 26–27). Obr. 2 demonstruje strukturu značení měřítek na příkladu odvětví „oděvy, doplňky a obuv“ ze sektoru spotřebního zboží. Tato struktura je používána ve všech SASB standardech. Kódové označení jako celek je unikátní a vede tak k identifikaci konkrétního měřítka.

U každého měřítka je také v jednotlivých standardech uvedena kategorie měřítka, která specifikuje, zda se jedná o měřítko kvantitativní, nebo kvalitativní (ve standardech nazváno „diskuze a analýza“). Kvantitativní měřítko mají rovněž vždy uvedenu měrnou jednotku. Kvalitativní měřítko mají často podobu popisu rizik a zavedených postupů jejich předcházení. V neposlední řadě standardy obsahují také měřítko činnosti (*activity metrics*), která jsou vždy kvantitativního rázu a měla by informovat o rozsahu činnosti společnosti. Tato měřítko jsou na místě tématu pro zveřejnění označeny třemi nulami, čímž nespádají do žádné dimenze, a jejich pořadí je vyjádřeno písmeny (např. CG-AA-000.A).

³ Celoroční počty nejsou ani odhadovány z důvodu možného nerovnoměrného publikování napříč kalendářním rokem.

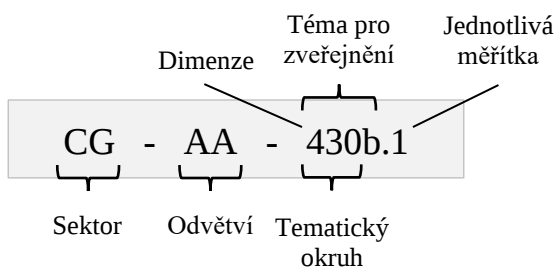
Obr. 1 Vývoj použití SASB standardů



Zdroj: Vlastní zpracování na základě SASB (2023).

Pozn.: Rok publikování uváděný v přehledu reportujících společností neodpovídá období, za které je report sestaven, nýbrž roku zveřejnění reportu. Z toho lze usuzovat, že většina reportů je sestavena za rok předcházející roku publikování. Data jsou očištěna o duplicity a každá společnost je zastoupena v každém roce maximálně jednou.

Obr. 2 Struktura měřítek



Zdroj: Vlastní zpracování na základě SASB (2020, s. 27).

Pozn.: Číslování dimenzí vyplývající z první číslice v kódovém označení odpovídá číslování uvedenému výše v textu (tj. zde číslo 4 odpovídá dimenzi „obchodní model a inovace“). Počet měřítek v rámci jednotlivých témat se liší.

3 Data a metodologie

Základní přehled společností vykazujících podle SASB standardů je k dispozici na webových stránkách SASB (2023). Pro tento výzkum byly zvoleny reporty⁴ evropských společností pouze s rokem publikace 2022 nebo 2023, aby byly zachyceny nejaktuálnější informace o rozsahu vykazování podle SASB standardů. V případě duplicitního zastoupení společností byl pro takové společnosti ponechán pouze jeden report z aktuálnějšího roku. Tento postup vedl k vymezení základního souboru čítajícího celkem 551 společností a jsou v něm zastoupeny společnosti ze všech 11 sektorů (Tab. 2). Poměrně velká část společností, přesně 241 (43,7 %), je přitom z nečlenských zemí Evropské unie, s největším zastoupením Spojeného království (145 společností). Jedním z důvodů zvýšené atraktivity SASB standardů v nečlenských zemích může být omezený, nepřímý vliv CSRD, což dává společnostem více prostoru zaměřit se na případné vykazování podle IFRS SDS. Naopak lze spatřovat velmi malý zájem v zemích střední a východní Evropy⁵, a to se zastoupením pouhých 13 společností⁶ (2,4 %), což koresponduje s omezeným výzkumem na téma ESG reportingu v této části Evropy (Horváth et al. 2017).

Vzorek analyzovaných společností v Tab. 2 byl získán za použití stratifikovaného systematického výběru. Zvolená velikost zkoumaného vzorku společností ($n = 110$) byla shledána jako dostatečná pro následné vyvození závěrů o základním souboru. Stratifikace byla provedena na úrovni sektorů, a to pro dosažení vyšší míry reprezentativnosti vzorku, která je reflektována srovnatelným zastoupením sektorů ve vzorku se základním souborem. Při systematickém výběru byly společnosti seřazeny podle znaku nemajícího vliv na zkoumané informace, čímž nebyly porušeny předpoklady náhodného výběru. Vzorek obsahuje společnosti z 21 různých evropských zemí zařazených do 52 odvětví napříč všemi 11 sektory. Jednotlivé reporty byly získány z odkazů v přehledu společností a v ojedinělých případech nefunkčního odkazu byly reporty dohledány manuálně na webových stránkách společností.

Po získání všech 110 reportů byla provedena obsahová analýza. Kódování pasáží v reportech bylo realizováno ručně v závislosti na výskytu kódových označení jednotlivých měřítek a bylo provedeno výhradně autorem. Jelikož všech 110 analyzovaných společností poskytlo v reportu index, bylo kódové značení měřítek téměř výhradně součástí tohoto indexu.⁷ Nepředpokládalo se, že by společnosti

⁴ Report zde vyjadřuje různé typy dokumentů používané pro zveřejnění nefinančních informací. Nejčastější z nich představují zprávy o udržitelnosti, ESG reporty, CSR reporty, nefinanční reporty či výroční zprávy.

⁵ Země střední a východní Evropy byly klasifikovány podle Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD 2008).

⁶ V základním souboru jsou dvě společnosti z České republiky a žádná společnost ze Slovenska.

⁷ Indexem se rozumí rejstřík, resp. přehled témat nebo měřítek příslušného standardu. Informace k jednotlivým měřítkům společnosti uváděly často přímo v indexech, případně index obsahoval odkaz na dané části reportu. Některé společnosti také značily vybrané části reportu kódy měřítek.

zveřejňovaly informace podle SASB standardů, které by následně nebyly náležitě označeny v indexu. Stejný postup byl uplatněn také pro měřítka činnosti.

Pokud nebyla měřítka (témata) pro společnost aplikovatelná, byla tato měřítka (témata) zcela vynechána z dalšího hodnocení. Tyto případy společnosti nejčastěji komentovaly zkratkou „n/a“. Pokud společnost některá měřítka (témata) vůbec neuvedla, byla posouzena aplikovatelnost měřítka (tématu) pro danou společnost. Část společností – především ze sektoru finančních služeb – vykazovala informace podle měřítek z více odvětví. Takové společnosti byly hodnoceny podle převažujícího odvětví a vyjádření se k danému tématu v rámci jiného odvětví bylo považováno za splnění požadavků standardu. V rámci sběru dat bylo u všech společností pro předmětná měřítka zaznamenáno, zda bylo měřítko zveřejněno, nezveřejněno, nebo neaplikovatelné. Tyto informace byly zaznamenávány do tabulkového procesoru, ve kterém byly návazně prováděny i veškeré výpočty dále vymezených ukazatelů.

Použité metody lze rozdělit do dvou částí podle toho, zdali je sledováno naplnění požadavků na zveřejnění na úrovni tématu, nebo na úrovni měřítka (Obr. 2).

Tab. 2 Základní soubor a vzorek

Sektor	Základní soubor (N = 551)		Zkoumaný vzorek (n = 110)	
	Absolutní četnost	Relativní četnost	Absolutní četnost	Relativní četnost
Obnovitelné zdroje a alternativní energie	8	1,50 %	1	0,90 %
Služby (nefinanční)	36	6,50 %	8	7,20 %
Spotřební zboží	30	5,40 %	6	5,50 %
Finanční služby	84	15,20 %	17	15,50 %
Zdravotní péče	34	6,20 %	6	5,50 %
Infrastruktura	72	13,10 %	15	13,60 %
Strojírenství	75	13,60 %	15	13,60 %
Přeprava	53	9,60 %	10	9,10 %
Technologie a komunikace	61	11,10 %	12	10,90 %
Jídlo a nápoje	27	4,90 %	6	5,50 %
Těžba a zpracování nerostných surovin	71	12,90 %	14	12,70 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě SASB (2023).

Zveřejnění na úrovni tématu

V této části je požadavek na zveřejnění považován za splněný v případě zveřejnění alespoň jednoho měřítka z tématu, bez ohledu na celkový počet měřítek v rámci tématu. Tato metodika je převzata ze zahraniční literatury (Busco et al. 2020) včetně značení ukazatelů. Na první úrovni je sledován stupeň dodržení požadavků standardů na zveřejnění témat, značený *DTCI* (*Disclosure Topic Compliance Index*). *DTCI* je pro každou společnost zjištěn jako podíl počtu témat, u nichž společnost zveřejňuje alespoň jedno měřítko, a celkového počtu aplikovatelných témat pro danou společnost.

SASB (2022) při vývoji standardů sledovala pro každé odvětví vliv jednotlivých témat na celkových 13 (u některých odvětví 12) generátorů hodnoty. Pro některé kombinace tématu a generátoru hodnoty byla v rámci toho vysledována a zaznamenána střední, případně i velká míra vlivu (obě míry vlivu souhrnně jako „významný vliv“). Další dva ukazatele míry vlivu zohledňují, a vedou tak ke zjištění stupně relevance poskytnutých informací, neboť sledují závažnost témat pro dané odvětví. U prvního z ukazatelů, značeného *FRCI* (*Financial Relevance Compliance Index*), není diferencováno mezi střední a velkou mírou vlivu. *FRCI* je pro každou společnost zjištěn jako podíl počtu⁸ generátorů hodnoty významně ovlivněných těmi tématy, u kterých společnost zveřejňuje alespoň jedno měřítko, a počtu generátorů hodnoty významně ovlivněných všemi aplikovatelnými tématy. Poslední z řady ukazatelů, značen *FICI* (*Financial Intensity Compliance Index*), vyjadřuje „intenzitu“ relevance a je pro každou společnost zjištěn analogicky jako *FRCI*, ovšem při zohlednění výhradně jen velké míry vlivu témat na generátory hodnoty.

Pokud společnost zveřejňuje informace ke všem tématům (*DTCI* = 100 %), pak je automaticky dosažen i maximální stupeň relevance (*FRCI* = *FICI* = 100 %). Pokud ale např. platí *DTCI* > *FRCI*, pak společnost zveřejňuje převážně informace s menším vlivem na hodnotu. Je však nutné vnímat, že tato relevance vyplývá obecně z procesu tvorby standardů a nemusí platit univerzálně pro všechny společnosti z odvětví. Společnosti jsou naopak podporovány ve snaze identifikovat vlastní relevantní oblasti a měřítka.

Po zjištění hodnot ukazatelů pro jednotlivé společnosti je možné sledovat výsledky po sektorech, odvětvích, zemích atd. V tomto článku jsou nejprve prezentovány výsledky po SASB sektorech, které jsou rovněž předmětem srovnání s předešlým výzkumem. Hodnoty ukazatelů pro jednotlivé sektory jsou stanoveny jako aritmetický průměr hodnot ukazatelů společností spadajících do sektoru.

Další zkoumání v této části vychází z tzv. třísektorové teorie z první poloviny 20. století (Fisher 1939; Clark 1940; Fourastié 1945), která rozděluje společnosti do tří

⁸ Generátor hodnoty může být významně ovlivněn více tématy najednou. V takovém případě je pak zahrnut do čitatele a jmenovatele vícekrát – podle počtu témat s významným vlivem. Hodnota v čitateli ani jmenovateli tudíž není limitována počtem unikátních generátorů hodnoty.

ekonomických sektorů: (a) primární sektor zahrnující těžbu surovin, chov zvířat nebo rybolov, (b) sekundární sektor představující zpracovatelský průmysl a (c) terciární sektor služeb včetně distribuce. Jelikož vymezení sektorů podle SASB neodpovídá ekonomickým sektorům, bylo provedeno rozdělení až na úrovni odvětví. Odvětví zastoupená ve vzorku společností byla rozřazena do jednotlivých ekonomických sektorů. Ze vzorku společností bylo devět společností začleněno do primárního sektoru, 44 do sekundárního sektoru a 57 do terciárního sektoru. Za použití jednofaktorové analýzy rozptylu je dále zkoumáno, zdali existují mezi těmito sektory statisticky významné rozdíly v *DTCI*. Z důvodu značné odchylky residuí od normality pozorované v kvantil-kvantilovém grafu a malého počtu společností v primárním sektoru, je použita neparametrická alternativa analýzy rozptylu – Kruskalův-Wallisův H test.

Zveřejnění na úrovni měřítka

V druhé části je rozsah zveřejněných informací posuzován na úrovni jednotlivých měřítek. Tento způsob může vést ke srovnatelnějším údajům mezi sektory, neboť průměrný počet měřítek pro jedno téma se mnohdy výrazně liší mezi sektory. Značení ukazatelů je odvozeno od ukazatelů z předešlé části. Všechny ukazatele v této části jsou určeny vždy jako podíl počtu předmětných zveřejněných měřítek a celkového počtu předmětných měřítek aplikovatelných pro společnost.

Základní ukazatel značený *MCI* (*Metric Compliance Index*) zahrnuje měřítka kvantitativního i kvalitativního charakteru, nezahrnuje ale měřítka činnosti. *MCI* je dále použit pro vysledování možných rozdílů v rozsahu zveřejněných informací mezi pěti dimenzemi. Srovnání dimenzí je provedeno na úrovni měřítka pro dosažení lepší srovnatelnosti, poněvadž dimenze obsahují v průměru odlišný počet měřítek. *MCI* pro každou z pěti dimenzí je určen jako podíl počtu zveřejněných měřítek z dané dimenze a celkového počtu měřítek z dané dimenze.

Další dva ukazatele *QNMCI* (*Quantitative Metric Compliance Index*) a *QLMCI* (*Qualitative Metric Compliance Index*) zkoumají odděleně rozsah zveřejněných kvantitativních a kvalitativních informací, opět bez zahrnutí měřítek činnosti. Pokud společnost zveřejňuje zároveň všechna kvantitativní měřítka (*QNMCI* = 100 %) i kvalitativní měřítka (*QLMCI* = 100 %), poté platí *MCI* = 100 %. Pro posouzení existence statisticky významných rozdílů mezi těmito dvěma kategoriemi měřítek je proveden párový *t*-test. Tři společnosti neměly žádná aplikovatelná kvalitativní měřítka, proto výsledný počet párových pozorování činí 107. Párové difference nevykazovaly podle grafického zobrazení zásadní odchylky od normality.

V neposlední řadě je pro úplnost sledováno také zveřejnění měřítek činnosti, vyjádřené ukazatelem *AMCI* (*Activity Metric Compliance Index*). Všechny ukazatele z obou částí mohou nabývat hodnot z intervalu $\langle 0,1 \rangle$, v souladu s předchozím výzkumem jsou prezentovány v procentuálním vyjádření.

4 Výsledky a diskuze

Zveřejnění na úrovni tématu

Sektorové hodnoty ukazatelů v Tab. 3 poukazují na velmi vysokou míru naplnění požadavků SASB standardů, a to u všech sektorů. Z celkové průměrné hodnoty *DTCI* lze dovodit, že v průměru pouze jedno z deseti témat zůstalo nezveřejněné. Nejnižší hodnota *DTCI* identifikovaná v sektoru těžby a zpracování nerostných surovin může být způsobena tím, že tento sektor má největší průměrný počet témat na společnost, a to deset (průměrný počet za všechny sektory je šest témat). Dále nejsou překvapivé malé rozdíly mezi *DTCI*, *FRCI* a *FICI*, neboť tyto rozdíly by vynikly především při nižších hodnotách *DTCI*. V situacích jako je tato, kdy společnosti zveřejňují informace ke většině témat, lze očekávat, že se budou rovněž dotýkat témat s významným vlivem. Na druhé straně nelze tvrdit, že by společnosti za každou cenu mířily na zveřejnění měřítek k tématům s významným vlivem.

Ze srovnání s předchozím výzkumem v Tab. 4 dále plyne pozitivní vývoj v rozsahu zveřejňovaných informací v souladu s SASB standardy. Ani tento vývoj není překvapivý, poněvadž Busco et al. (2020) analyzovali reporty s rokem publikace 2019 a dříve, tj. na úplném počátku – rok po oficiálním vydání standardů. Dále se obě studie liší z geografického hlediska, kdy srovnávaná studie obsahuje pouze sedm evropských společností. Tato skutečnost by ovšem měla být spíše ve prospěch srovnávané studie s převažujícím počtem společností z USA, jelikož některá měřítká mohou být s ohledem na počáteční zaměření SASB standardů bližší právě společnostem z USA.

Tab. 3 Sektorové výsledky na úrovni tématu

Sektor	<i>DTCI</i>	<i>FRCI</i>	<i>FICI</i>
Obnovitelné zdroje a alternativní energie	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Služby (nefinanční)	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Spotřební zboží	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Finanční služby	92,9 %	93,8 %	93,5 %
Zdravotní péče	92,6 %	90,0 %	91,1 %
Infrastruktura	92,1 %	92,5 %	93,8 %
Strojírenství	92,1 %	91,4 %	89,7 %
Přeprava	90,0 %	89,7 %	90,0 %
Technologie a komunikace	90,0 %	88,6 %	86,4 %
Jídlo a nápoje	88,3 %	88,3 %	86,7 %
Těžba a zpracování nerostných surovin	87,8 %	86,9 %	87,4 %
Všechny sektory	92,2 %	91,8 %	91,5 %

Zdroj: Vlastní zpracování.

Tab. 4 Srovnání s předchozím výzkumem

Ukazatel	Tato studie (<i>n</i> = 110)			Busco et al. (2020) (<i>n</i> = 91)		
	<i>DTCI</i>	<i>FRCI</i>	<i>FICI</i>	<i>DTCI</i>	<i>FRCI</i>	<i>FICI</i>
Průměr	92,2 %	91,8 %	91,5 %	70,5 %	70,7 %	71,2 %
Medián	92,1 %	91,4 %	91,1 %	79,6 %	77,8 %	76,9 %

Zdroj: Vlastní zpracování na základě Busco et al. (2020).

Posledním krokem v této části bylo zjistit, zda existují rozdíly v rozsahu zveřejněných informací mezi ekonomickými sektory. Za tímto účelem byl proveden Kruskalův-Wallisův *H* test, jehož výsledky naznačují, že neexistují významné rozdíly mezi primárním, sekundárním a terciárním sektorem, $\chi^2(2) = 5,11$; $p = 0,078$. Následné testy nebyly prováděny.

Zveřejnění na úrovni měřítka

V přehledové Tab. 5 lze pozorovat převažující vliv kvantitativních měřítek na *MCI*. Tento vliv je patrný z malého rozdílu mezi *MCI* a *QNMCI* a lze ho zdůvodnit více než dvojnásobným počtem kvantitativních měřítek v porovnání s kvalitativními. Srovnání Tab. 3 s Tab. 5 může dále pomoci částečně vysvětlit hodnoty *DTCI*. Např. sektor zdravotní péče dosahuje *DTCI* 92,6 %, ale *MCI* jen 80,4 %, což lze vysvětlit významným vlivem kvalitativních měřítek – sektor zdravotní péče totiž obsahuje nejvyšší průměrný počet kvalitativních měřítek na společnost v rámci sektoru, a to sedm (průměrný počet za všechny sektory jsou čtyři kvalitativní měřítka). Na straně druhé nejnižší průměrný počet kvalitativních měřítek na společnost obsahuje sektor přepravy – pouze jedno měřítka. Tato skutečnost vedla také k nestandardní situaci, kdy pro sektor přepravy jako jediný neplatí $QNMCI > QLMCI$. Celkově lze shrnout, že společnosti opomíjí zveřejnit v průměru každé páté měřítka.

Výsledky párového *t*-testu ($n = 107$ párů) poukazují na statisticky významný rozdíl mezi rozsahem zveřejnění kvantitativních měřítek (průměrné *QNMCI* = 78,1 %, $SD = 21,7$ %) a kvalitativních měřítek (průměrné *QLMCI* = 88,8 %, $SD = 21,7$ %), $t(106) = 4,92$; $p < 0,001$. Společnosti tedy častěji opomíjí kvantitativní měřítka, což je logické, jelikož některé veličiny jednoduše nejsou sledovány či shromažďovány. V případě kvalitativních měřítek je společnost často schopna poskytnout alespoň základní popis rizik nebo procesů. V některých případech společnosti odůvodnily nezveřejnění měřítka, a to tím že: (a) veličiny nejsou sledovány – platilo především pro kvantitativní měřítka (59 %), (b) informace jsou důvěrné včetně konkurenčního hlediska (28 %) nebo (c) informace nejsou materiální (13 %). Společnosti také u nesledovaných veličin uváděly, že jejich sledování již plánují či zvažují.

Zveřejnění informací z pohledu jednotlivých dimenzí je zobrazeno na Obr. 3. K největšímu počtu měřítek v absolutním i relativním vyjádření se společnosti vyjadřovaly v dimenzi životního prostředí. Tato dimenze přitom obsahuje průměrné rozložení kvalitativních a kvantitativních měřítek i průměrný počet měřítek na téma.

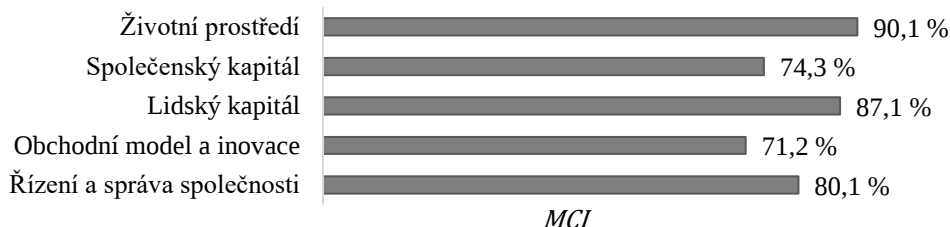
Tab. 5 Sektorové výsledky na úrovni měřítka

Sektor	<i>MCI</i>	<i>QNMCI</i>	<i>QLMCI</i>	<i>AMCI</i>
Obnovitelné zdroje a alternativní energie	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Služby (nefinanční)	89,6 %	81,7 %	100,0 %	68,4 %
Spotřební zboží	92,1 %	88,9 %	100,0 %	90,0 %
Finanční služby	80,3 %	74,0 %	90,3 %	56,0 %
Zdravotní péče	80,4 %	71,7 %	94,4 %	62,5 %
Infrastruktura	80,9 %	79,0 %	86,2 %	82,5 %
Strojírenství	82,8 %	79,7 %	94,4 %	57,7 %
Přeprava	81,6 %	82,2 %	77,8 %	53,5 %
Technologie a komunikace	77,4 %	75,3 %	82,1 %	48,7 %
Jídlo a nápoje	78,1 %	78,1 %	83,3 %	46,7 %
Těžba a zpracování nerostných surovin	80,1 %	77,6 %	85,3 %	78,6 %
Všechny sektory	81,9 %	78,5 %	88,8 %	64,8 %

Zdroj: Vlastní zpracování.

Pozn.: Řazení sektorů odpovídá pro srovnatelnost Tab. 2 a 3 a není přesně sestupné.

Obr. 3 Zveřejněné informace podle SASB dimenzí



Zdroj: Vlastní zpracování.

Společnosti nicméně mohou vnímat tuto dimenzi jako zásadní, potažmo mohou být i daná měřítka lépe sledovatelná, neboť obsahují informace o emisích, spotřebě vody a energie nebo vyprodukovaném odpadu. Naopak v nejmenším rozsahu byly poskytovány informace z dimenze obchodního modelu a inovace, což může být způsobeno nevolí společností zveřejňovat konkurenčně citlivé informace.

V neposlední řadě zbývá zmínit měřítka činnosti. Tato měřítka, která jsou vždy kvantitativního rázu, byla společnostmi zveřejněna výrazně méně často než kvantitativní měřítka v rámci jednotlivých témat (Tab. 5). Nelze přitom tvrdit, že se jedná o složitěji sledovatelné informace, některé informace pravděpodobně mají společnosti k dispozici i bez záměru sestavení nefinančních reportů (např. rozlohu výrobních prostor). V několika případech se vyskytlo, že společnost zveřejnila informace ke všem tématům, načež ovšem nevěnovala žádnou pozornost měřítkům činnosti. Úplné zanedbání ve smyslu absence jakékoliv zmínky o těchto měřítkách

tedy nebylo ojedinělé. Je možné, že společnosti vnímaly tato měřítka jako nadbytečná či méně důležitá, což ovšem není v souladu se záměry SASB standardů. Není přitom vyloučeno, že některé informace byly uvedeny v hlavním textu reportu, ale s ohledem na použitou metodiku však nebyly identifikovány.

Poslední zmíněné úzce souvisí s omezeními této studie. První limitací je binární způsob hodnocení naplnění měřítek – zveřejněno/nezveřejněno – bez ohledu na hloubku zveřejněných informací. Tato limitace je patrná zejména u kvalitativních měřítek, kdy jsou společnosti se základním popisem měřítek postaveny z hlediska hodnocení na roveň společnostem s rozsáhlými popisnými pasážemi. Na druhé straně tento způsob vyhodnocení vedl k eliminaci subjektivity – omezení často se vyskytujícího u studií zaměřených na ESG reporting (Khan et al. 2020). Pro některé uživatele může být navíc prezentace nefinančních informací ve standardizované podobě (např. s použitím přímého značení jednotlivých rámců) efektivnější, ovšem jak podotýká Bose (2020), investoři hledající hlubší unikátní informace budou mnohdy nuceni hledět za hranice jednotlivých rámců.

Druhou limitací je absence výzkumu zaměřeného na použití SASB standardů. Studie Busco et al. (2020) sice poskytuje prostor pro základní srovnání na celosvětové úrovni, není z ní však možné usuzovat na vlivy specifické pro evropské společnosti. Vedle již zmíněného vlivu CSRD mohly být společnost motivovány k použití SASB standardů i jinými způsoby. Přestože je použití SASB standardů zcela dobrovolné, společnosti ze zemí Evropské unie mohly již část předmětných nefinančních informací sledovat v rámci NFRD (a společnosti ze sektoru finančních služeb také v rámci SFDR). Adopce SASB standardů tak mohla představovat možnost zlepšení povědomí o společnosti za relativně nízké náklady. Nefinanční informace podle více rámců zveřejnila i značná část společností ve vzorku, převážně podle GRI standardů a doporučení TCFD. Současné použití rámců založených na outside-in materialitě (SASB standardy, doporučení TCFD) i inside-out materialitě (GRI standardy) přitom může dostat společnosti do dobré výchozí pozice pro nefinanční výkaznictví založené na koncepci dvojí materiality.

Na druhé straně naopak stojí společnosti, které zatím podle žádného rámce nefinanční informace nezveřejňují a nebude se na ně ani v blízké době vztahovat z tohoto titulu žádná povinnost. Z těchto společností stojí za zmínku segment malých a středních podniků, u nějž lze prozatím stěží s jistotou odhadovat vývoj v oblasti nefinančního výkaznictví. Nárůst počtu reportujících společností i objemu zveřejněných informací může zapříčinit, že zveřejňování nefinančních informací v patřičné kvalitě se stane standardem. Podle názoru autora pak budou hlavními determinanty nefinančního reportingu u malých a středních podniků lokalita, intenzita konkurence, odvětví a kombinace těchto vlivů. SASB standardy nejsou určeny pouze pro veřejně obchodované podniky, a tak by jejich odvětvová specifičnost mohla napomoci malým a středním podnikům přinejmenším s identifikací základních oblastí, které jsou zdrojem rizik a příležitostí spojených

s udržitelností. Není přitom vyloučeno, že v budoucnu vznikne odlehčená verze některého z rámců, která bude zaměřena na malé a střední podniky – obdoba již existujícího standardu IFRS pro malé a střední podniky (IFRS for SMEs).

5 Závěr

V roce 2022 došlo ke zveřejnění návrhů dvou stěžejních sad standardů pro ESG reporting – IFRS SDS a ESRS. Společnosti mohou v rámci přípravy na nové standardy využít některé z již zavedených rámců, např. SASB standardy nebo GRI standardy. Tento článek se zaměřoval na použití SASB standardů v Evropě a přináší první rozsáhlejší pohled na to, do jaké míry se dokázaly evropské společnosti z různých odvětví přizpůsobit požadavkům SASB standardů na zveřejnění nefinančních informací. Výsledky prokázaly, že společnosti naplňují ve velmi vysoké míře požadavky standardů. V relativním i absolutním vyjádření bylo nejvíce informací podáno k měřítkům z oblasti životního prostředí. Vyšší míra naplnění požadavků byla dále vysledována u měřítek kvalitativního charakteru, které lze považovat ve srovnání s kvantitativními informacemi za méně náročné na sledování. Nepodařilo se prokázat, že by společnosti zabývající se získáváním primárních surovin zveřejňovaly informace významně odlišného rozsahu od výrobních společností a společností poskytujících služby. Článek svými závěry přispívá do oblasti výzkumu na téma ESG reportingu a poukazuje na velmi dobrou úroveň použití SASB standardů v Evropě při rostoucím zájmu o tyto standardy.

Budoucí výzkum by se mohl zaměřit na hledání vazby mezi kvalitou zveřejněných informací podle nových sad standardů a dřívějším použitím některých ze stávajících rámců (GRI, SASB). Tato vazba by měla být vysledovatelná spolehlivě alespoň u ESRS, jelikož CSRD by se měla vztahovat až na 50 000 společností (tj. více než čtyřnásobek současného počtu společností pod stávající NFRD). Patřičná pozornost by měla být věnována zemím střední a východní Evropy, u kterých byl zjištěn minimální počet společností používajících SASB standardy. V neposlední řadě by mohlo být přínosné zkoumat podobnosti a rozdíly mezi sektorovými standardy ESRS, které jsou však prozatím v rané fázi vývoje, a odvětvově-orientovanými SASB standardy (v budoucnu již plně implementovanými v rámci IFRS SDS).

Na závěr lze dodat, že s budoucím vývojem standardů, které se pravděpodobně budou obsahově překrývat s již existujícími rámci, bude nutné zajistit kompatibilitu stávajících a nových rámců. Rámce by si neměly konkurovat, nýbrž by se měly navzájem doplňovat, aby bylo dosaženo maximálního potenciálu ESG informací. Lze očekávat, že kompatibilita by přitom byla vítána jak ze strany reportujících společností, tak ze strany uživatelů informací.

Literatura

ADAMS, C. A., A. ALHAMOOD, X. HE, J. TIAN, L. WANG a Y. WANG, 2021. *The double-materiality concept: Application and issue*. Online. Dostupné z: GRI, <https://www.globalreporting.org/media/jrbntbyv/griwhitepaper-publications.pdf>. [citováno 2023-06-10].

ALI, W., J. G. FRYNAS a Z. MAHMOOD, 2017. Determinants of Corporate Social Responsibility (CSR) Disclosure in Developed and Developing Countries: A Literature Review. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. Vol. 24, iss. 4, s. 273–294. Dostupné z: <https://doi.org/10.1002/csr.1410>.

BAUMÜLLER, J., a K. SOPP, 2022. Double materiality and the shift from non-financial to European sustainability reporting: review, outlook and implications. *Journal of Applied Accounting Research*. Vol. 23, iss. 1, s. 8–28. Dostupné z: <https://doi.org/10.1108/jaar-04-2021-0114>.

BOSE, S., 2020. *Evolution of ESG Reporting Frameworks*. In: D. C. ESTY a T. CORT (eds.). *Values at Work*. Palgrave Macmillan, Cham, s. 13–33. Dostupné z: https://doi.org/10.1007/978-3-030-55613-6_2.

BUSCO, C., C. CONSOLANDI, R. G. ECCLES, E. SOFRA, 2020. A Preliminary Analysis of SASB Reporting: Disclosure Topics, Financial Relevance, and the Financial Intensity of ESG Materiality. *Journal of Applied Corporate Finance*. Vol. 32, iss. 2, s. 117–125. Dostupné z: <https://doi.org/10.1111/jacf.12411>.

CLARK, C., 1940. *The Conditions of Economic Progress*. London: MacMillan and Co. Dostupné z: <https://doi.org/10.2307/2225658>.

DRAGOMIR, V. D., 2010. Environmentally sensitive disclosures and financial performance in a European setting. *Journal of Accounting & Organizational Change*. Vol. 6, iss. 3, s. 359–388. Dostupné z: <https://doi.org/10.1108/18325911011075222>.

EUROPEAN FINANCIAL REPORTING ADVISORY GROUP (EFRAG), 2022. *First Set of draft ESRS*. Online. Dostupné z: <https://www.efrag.org/lab6>. [citováno 2023-06-09].

EVROPSKÁ KOMISE, 2014. *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/95/EU ze dne 22. října 2014, kterou se mění směrnice 2013/34/EU, pokud jde o uvádění nefinančních informací a informací týkajících se rozmanitosti některými velkými podniky a skupinami*. Online. Úřední věstník Evropské unie L 330/2014. Sv. 57, s. 1–9. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2014/95/oj>. [citováno 2023-06-09].

EVROPSKÁ KOMISE, 2019a. *Sdělení komise: Pokyny pro vykazování nefinančních informací: dodatek o vykazování informací souvisejících se změnou*

Stiebal, R.: *Empirická analýza použití SASB standardů pro ESG reporting v Evropě.*

klimatu (2019/C 209/01). Online. Úřední věstník Evropské unie C 209/2019. Sv. 62, s. 1–30. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2019:209:FULL&from=EN>. [citováno 2023-06-09].

EVROPSKÁ KOMISE, 2019b. *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2088 ze dne 27. listopadu 2019 o zveřejňování informací souvisejících s udržitelností v odvětví finančních služeb*. Online. Úřední věstník Evropské unie L 317/2019. Roč. 62, s. 1–6. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2019/2088/oj>. [citováno 2023-06-09].

EVROPSKÁ KOMISE, 2022. *Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2464 ze dne 14. prosince 2022, kterou se mění nařízení (EU) č. 537/2014, směrnice 2004/109/ES, směrnice 2006/43/ES a směrnice 2013/34/EU, pokud jde o podávání zpráv podniků o udržitelnosti*. Online. Úřední věstník Evropské unie L 322/2022. Roč. 65, s. 15–80. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2022/2464/oj>. [citováno 2023-06-09].

FAHAD, P., a K. B. NIDHEESH, 2021. Determinants of CSR disclosure: an evidence from India. *Journal of Indian Business Research*. Vol. 13, iss. 1, s. 110–133. Dostupné z: <https://doi.org/10.1108/jibr-06-2018-0171>.

FISHER, A. G. B., 1939. Production, primary, secondary and tertiary. *Economic Record*. Vol. 15, iss. 1, s. 24–38. Dostupné z: <https://doi.org/10.1111/j.1475-4932.1939.tb01015.x>.

FOURASTIÉ, J., 1945. *L'Économie française dans le monde* [Francouzská ekonomika ve světě]. Paris: Presses Universitaires de France.

GLOBAL REPORTING INITIATIVE (GRI), 2022. *The materiality madness: why definitions matter*. Online. The GRI Perspective. Dostupné z: <https://www.globalreporting.org/media/r2oojx53/gri-perspective-the-materiality-madness.pdf>. [citováno 2023-06-09].

GUILLOT, J., a J. HALES, 2021. *Materiality: The Word that Launched a Thousand Debates*. Online. SASB. Dostupné z: <https://sasb.org/blog/materiality-the-word-that-launched-a-thousand-debates/>. [citováno 2023-06-10].

HALES, J., 2018. *Global Issues Call for Global Standards*. Online. SASB. Dostupné z: <https://sasb.org/blog/global-issues-call-for-global-standards/>. [citováno 2023-06-10].

HORVÁTH, P., et al., 2017. Status Quo and Future Development of Sustainability Reporting in Central and Eastern Europe. *Journal of East European Management Studies*. Vol. 22, iss. 2, s. 221–243. Dostupné z: <https://doi.org/10.5771/0949-6181-2017-2-221>.

CHENG, S., K. Z. LIN a W. WONG, 2016. Corporate social responsibility reporting and firm performance: evidence from China. *Journal of Management & Governance*. Vol. 20, no. 3, s. 503–526. Dostupné z: <https://doi.org/10.1007/s10997-015-9309-1>.

IFRS FOUNDATION, 2022. *IFRS Foundation completes consolidation with Value Reporting Foundation*. Online. Dostupné z: <https://www.ifrs.org/news-and-events/news/2022/08/ifrs-foundation-completes-consolidation-with-value-reporting-foundation/>. [citováno 2023-06-09].

INTERNATIONAL INTEGRATED REPORTING COUNCIL (IIRC), 2020. *An Integrated Approach to Materiality*. Online. Dostupné z: <https://relatointegradobrasil.com.br/wp-content/uploads/2020/12/Day-1-15.00-An-integrated-approach-to-materiality.pdf>. [citováno 2023-06-09].

KHAN, M., A. HASSAN, C. HARRISON a H. TARBERT, 2020. CSR reporting: a review of research and agenda for future research. *Management Research Review*. Vol. 43, iss. 11, s. 1395–1419. Dostupné z: <https://doi.org/10.1108/mrr-02-2019-0073>.

ORGANIZACE PRO HOSPODÁŘSKOU SPOLUPRÁCI A ROZVOJ (OECD), 2008. *OECD Glossary of Statistical Terms*. Online. OECD Publishing, Paris. Dostupné z: <https://doi.org/10.1787/9789264055087-en>. [citováno 2023-06-11].

PIZZI, S., S. PRINCIPALE a E. DE NUCCIO, 2022. Material sustainability information and reporting standards. Exploring the differences between GRI and SASB. *Meditari Accountancy Research*. Vol. ahead of print, no. ahead of print. Dostupné z: <https://doi.org/10.1108/medar-11-2021-1486>.

QIU, Y., A. SHAUKAT a R. THARYAN, 2016. Environmental and social disclosures: Link with corporate financial performance. *The British Accounting Review*. Vol. 48, iss. 1, s. 102–116. Dostupné z: <https://doi.org/10.1016/j.bar.2014.10.007>.

REVERTE, C., 2009. Determinants of Corporate Social Responsibility Disclosure Ratings by Spanish Listed Firms. *Journal of Business Ethics*. Vol. 88, no. 2, s. 351–366. Dostupné z: <https://doi.org/10.1007/s10551-008-9968-9>.

SUSTAINABILITY ACCOUNTING STANDARDS BOARD (SASB), 2020. *SASB Conceptual Framework: Exposure Draft*. Online. Dostupné z: https://sasb.org/wp-content/uploads/2021/07/PCP-package_vF.pdf. [citováno 2023-06-09].

SUSTAINABILITY ACCOUNTING STANDARDS BOARD (SASB), 2022. *SASB standard-setting archive*. *Industry Research Briefs*. Online. Dostupné z: <https://sasb.org/standards/archive/>. [citováno 2023-06-11].

Stiebal, R.: *Empirická analýza použití SASB standardů pro ESG reporting v Evropě*.

SUSTAINABILITY ACCOUNTING STANDARDS BOARD (SASB), 2023. *Companies reporting with SASB Standards*. Online. Dostupné z: <https://sasb.org/company-use/sasb-reporters/>. [citováno 2023-06-01].

TASK FORCE ON CLIMATE-RELATED FINANCIAL DISCLOSURES (TCFD), 2017. *Final Report: Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures*. Online. Dostupné z: <https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2021/10/FINAL-2017-TCFD-Report.pdf>. [citováno 2023-06-09].

TASK FORCE ON CLIMATE-RELATED FINANCIAL DISCLOSURES (TCFD), 2022. *2022 Status Report*. Online. Dostupné z: <https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2022/10/2022-TCFD-Status-Report.pdf>. [citováno 2023-06-09].

VIGNEAU, L., M. HUMPHREYS a J. MOON, 2015. How Do Firms Comply with International Sustainability Standards? Processes and Consequences of Adopting the Global Reporting Initiative. *Journal of Business Ethics*. Vol. 131, no. 2, s. 469–486. Dostupné z: <https://doi.org/10.1007/s10551-014-2278-5>.

Use of SASB standards for ESG reporting in Europe: Empirical analysis

Richard Stiebal

Abstract:

This article focuses on non-financial reporting under SASB standards in Europe and is primarily motivated by the development of new ESG reporting frameworks, namely the European Sustainability Reporting Standards under Directive (EU) 2022/2464 and Sustainability Disclosure Standards within IFRS. The article examines a sample of 110 European companies from various industries in terms of the degree of compliance with the requirements of the SASB standards. Using a document analysis of non-financial reports and a set of double-level metrics, the scope and relevance of published non-financial information is assessed. It is found that European companies largely meet the requirements of SASB standards. Information about the environmental matters is published to the greatest extent. No significant effect of the sector to which the company belongs on the scope of published information is found.

Keywords: CSR; Double materiality; ESG reporting; SASB standards.

JEL Classification: M14, Q56.